

Zásady efektivní intervence v oblasti chování s minimálními zásahy (Least Intrusive, Minimally Aversive - LIMA)

Co je LIMA?

LIMA je zkratka slovního spojení "Least Intrusive, Minimally Aversive" (nejméně rušivé, minimálně averzivní). LIMA označuje trenéra nebo poradce pro chování, který používá nejméně rušivou, minimálně averzivní strategii ze souboru humánních a účinných taktik, které mohou vést k dosažení cíle výcviku nebo změny chování. Dodržování LIMA také vyžaduje, aby konzultanti byli dostatečně vzdělání a kvalifikovaní, aby zajistili použití nejméně rušivého a averzivního postupu. ^[1]

LIMA neospravedlňuje používání trestů namísto jiných účinných intervencí a strategií. V naprosté většině případů lze žádoucí změnu chování ovlivnit zaměřením se na prostředí zvířete, jeho fyzickou pohodu a operantní a klasické intervence, jako je diferencované posilování alternativního chování, desenzibilizace a protipodmínění.

LIMA je založena na kompetencích

LIMA požaduje, aby trenéři/konzultanti při práci se zvířaty a lidmi více využívali pozitivní posilování a eliminovali používání trestů. V zájmu zajištění osvědčených postupů by poradci měli usilovat o získání a udržení kvalifikace v oblasti poradenství a výcviku chování zvířat prostřednictvím dalšího vzdělávání a praktických zkušeností. Konzultanti by neměli poskytovat poradenství v problémech mimo uznávané hranice svých kompetencí a zkušeností. ^[2]

Pozitivní posilování a porozumění žákovi

Pozitivní posilování by mělo být první linií zvažovaného programu výuky, výcviku a změny chování a mělo by být uplatňováno důsledně. Pozitivní posilování je spojeno s nejnižším výskytem agrese, vyhledávání pozornosti, vyhýbání se a strachu u žáků. ^[3]

Pouze žák určuje, co může být posilující. Je velmi důležité, aby konzultant této zásadě rozuměl a byl schopen ji vhodně aplikovat. Tato skutečnost může znamenat, že konzultant posuzuje jakoukoli manipulaci, pohlazení, potravu, nástroj a prostředí pokaždé, když se s nimi žák setká. Předpojatost konzultanta nesmí určovat zkušenost učícího se. Měřítkem každého podnětu je to, zda žák. cílové chování posiluje nebo oslabuje, nikoliv záměr nebo preference konzultanta.

Systematické řešení problémů a strategie

Školitel/konzultant je zodpovědný za zajištění úspěchu žáka prostřednictvím konzistentního, systematického přístupu, který identifikuje konkrétní cílové chování, účel tohoto chování a důsledky, které toto chování udržují.

Během případu se mohou uplatnit různé strategie učení a změny chování. Etické použití této rozmanitosti vždy závisí na schopnosti školitele/konzultanta adekvátně řešit problémy a pochopit dopad jednotlivých kroků na učícího se, stejně jako na citlivosti vůči jeho zkušenostem.

Prevence zneužívání

Snažíme se zabránit zneužívání a možným následkům nevhodného, špatně uplatňovaného a nehumánního používání trestů a příliš restriktivních strategií řízení a uvěznění. Potenciální účinky trestů mohou zahrnovat agresi nebo protiagresi, potlačené chování (bránící poradci v adekvátním vnímání zvířete), zvýšenou úzkost a strach, fyzické poškození, negativní spojení s majitelem nebo ošetřovatelem, zvýšené nežádoucí chování a nové, nežádoucí chování. ^[4]

Možnost volby a kontroly pro žáka

Směrnice LIMA vyžadují, aby školitelé/konzultanti vždy nabídli účastníkovi co největší kontrolu a možnost volby. Školitelé/konzultanti musí s každým jedincem jakéhokoli druhu jednat s respektem a vědomím, že individuální povahu, preference, schopnosti a potřeby žáka. ^[5]

Co chcete, aby zvíře dělalo?

Zaměřujeme se na posilování žádoucího chování a vždy se ptáme: "Co chcete, aby zvíře dělalo?" Spoléhání na tresty při výcviku na tuto otázku neodpovídá, a proto nenabízí žádné přijatelné chování, které by se zvíře naučilo a které by nahradilo nežádoucí chování. Tyto pokyny LIMA neopravňují k používání averzivních metod a nástrojů, mimo jiné včetně používání elektronických, škrtkových nebo bodcových obojků namísto jiných účinných intervencí a strategií pozitivního posilování.

Při rozhodování o výcviku a modifikaci chování by měli školitelé/konzultanti rozumět a řídit se Hierarchií humánních změn chování - postupy pro humánní a efektivní praktiky, která je uvedena ve schématu. ^[6]

Z těchto důvodů důrazně podporujeme humánní a promyšlené používání protokolů LIMA a oceňujeme jednotlivce a organizace, které pracují se zvířaty a lidmi v rámci směrnic LIMA.

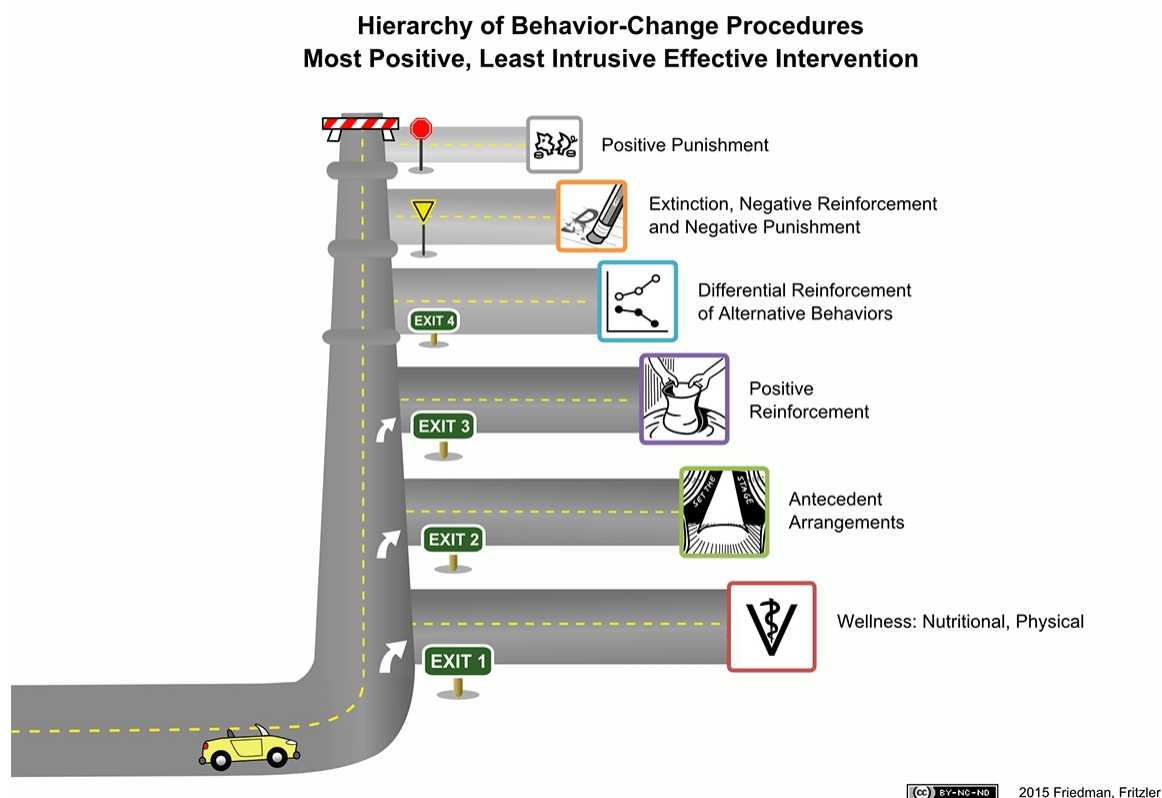
Humánní hierarchie

Účel

Humánní hierarchie slouží odborníkům jako vodítko při rozhodování během výcviku a modifikace chování. Kromě toho pomáhá majitelům a odborníkům v péči o zvířata pochopit standard péče, který je třeba uplatňovat při určování výcvikových postupů a metodik, a pořadí provádění při uplatňování těchto výcvikových postupů a metodik.

Hierarchie postupů pro humánní a efektivní praxi

1. Zdravotní, výživové a fyzické faktory: Ujistěte se, že všechny ukazatele možných zdravotních, výživových nebo zdravotních faktorů jsou řešeny licencovaným veterinárním lékařem. Poradce by se měl zabývat také možnými faktory fyzického prostředí.
2. Předchůdci: Přeprocujte nastavení událostí, změňte motivaci a přidejte nebo odstraňte diskriminační podněty (signály) pro problémové chování.
3. Pozitivní posilování: V tomto případě se jedná o přístupy, při nichž se podmíněně poskytuje důsledek, který zvyšuje pravděpodobnost, že dojde k žádoucímu chování.
4. Diferencované posilování alternativního chování: Posilování přijatelného náhradního chování a odstranění udržovacího posilovače problémového chování.
5. Negativní trest, negativní posílení nebo vyhasínání (nejsou uvedeny v žádném pořadí):
 - a. Negativní trest - podmíněně odebrání pozitivního posilovače, aby se snížila pravděpodobnost výskytu problémového chování.
 - b. Negativní posilování - podmíněně stažení averzivního podnětu, aby se zvýšila pravděpodobnost, že dojde ke správnému chování.
 - c. Extinkce - trvalé odstranění udržujícího posilovače, aby se chování potlačilo nebo snížilo na základní úroveň.
6. Pozitivní tresty: Snížení pravděpodobnosti, že se problémové chování objeví, je podmíněno averzivním důsledkem.



Užitečné termíny

Vstřícnost se vztahuje k míře, do jaké má žák kontrolu. Cílem programu LIMA je, aby jeho školitelé/konzultanti určili a použili nejméně rušivou účinnou intervenci, která bude účinně řešit cílové chování. Zkušený konzultant může v průběhu své praxe identifikovat situaci, kdy je pro dosažení efektivního výsledku nutný relativně invazivnější postup. V takovém případě může být nejméně rušivou a účinnou volbou postup, který snižuje kontrolu žáka. Kromě toho je wellness na vrcholu hierarchie, aby trenér/konzultant nezaváděl řešení učení při problémech s chováním způsobených bolestí nebo nemocí. Hierarchie je varovným nástrojem, který má omezit dogmatické dodržování pravidel i nácvik podle známosti nebo pohodlnosti. Nabízí poradcům etický kontrolní bod, aby v každém jednotlivém případě pečlivě zvážili postup, kterým lze co nejhumánněji dosáhnout účinných výsledků. Zdůvodnění typu: "U minulého případu to fungovalo!" není vhodné. Hodnocení a program změny chování každého zvířete by měly být individuální studii (tj. individuálního zvířete, prostředí, ošetřovatele atd.). Změnu chování je nejlépe chápat jako studii jednoho.

Odkazy:

[1] Steven Lindsay, Handbook of Applied Dog Behavior and Training Vol 3 str. 29 & 726.

[2] Podle etického kodexu IAABC, APDT a CCPDT Zásada 3.7.

[3] "[Používání] samotného pozitivního posilování bylo spojeno s nejnižším průměrným skóre (skóre vyhledávání pozornosti 0,33; skóre strachu (vyhýbání se) 0,18; skóre agrese 0,1). Nejvyšší průměrné skóre vyhledávání pozornosti (0,49) bylo zjištěno u psů, jejichž majitelé používali kombinaci pozitivního a negativního posilování. Nejvyšší průměrné skóre vyhýbání se (0,31) bylo zjištěno u psů, jejichž majitelé používali kombinaci všech kategorií výcvikových metod. Psi majitelů, kteří používali kombinaci pozitivního posilování a pozitivního trestání, měli nejvyšší průměrné skóre agrese (0,27)." Emily J. Blackwell, Caroline Twells, Anne Seawright, Rachel A. Casey, The relationship between training methods and the occurrence of behavior problems, as reported by owners, in a population of domestic dogs, Journal of Veterinary Behavior: Clinical Applications and Research, Volume 3, Issue 5, September-October 2008, Pages 207-217, ISSN 1558-7878, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jveb.2007.10.008>.

[4] Viz avsabonline.org - Hutchinson RR. 1977. Vedlejší produkty averzivní kontroly. In: Honig WK, Staddon JER, eds. Handbook of Operant Behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall: 415-431.- Azrin NH. 1960. Effects of punishment intensity during variable-interval reinforcement [Účinky intenzity trestu při variabilním intervalovém posilování]. J Exp Anal Behav 3: 123-142.- Azrin NH, Holz WC, Hake DR. 1963. Fixed-ratio punishment. J Exp Anal Behav 6: 141-148. - Pauli AM, Bentley E, Diehl AK, Miller PE. 2006. Effects of the application of neck pressure by a collar or harness on intraocular pressure in dogs (Účinky působení tlaku na krk pomocí obojku nebo postroje na nitrooční tlak u psů). J Am Anim Hosp Assoc 42(3): 207-211. - Drobotz KJ, Saunders HM, Pugh CR, Hendricks JC. 1995. Nekardiogenní plicní edém u psů a koček: 26 případů (1987-1993). J Am Vet Med Assoc 206: 1732-1736. - Azrin NH, Rubin HB, Hutchinson RR. 1968. Kousací útok potkanů v reakci na averzivní šok. J Exp Anal Behav 11: 633-639.

[5] Brambellových pět svobod, které se používají jako směrnice pro dobré životní podmínky zvířat a lidí:

[6] S. Friedman, Co je špatného na tomto obrázku? Efektivita nestačí, APDT Journal březen/duben 2010